



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Καρδίτσα : 1 Νοεμβρίου 2024
Αριθμ. Πρωτ: 58523

Ταχ. Δ/νση : Σαρανταπόρου 140
Ταχ. Κώδικας : 43100
Πληροφορίες : Γρηγόρης Γεννάδιος
Τηλέφωνο : 24413 – 54420
e-mail : grigorios.gennadios@apdthest.gov.gr

ΘΕΜΑ: «Εξέταση προσφυγών των: 1) Σβάρνα Ιωάννη, Ξυλομένου Κωνσταντίνου, δημοτικών συμβούλων & μελών της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, 2) Αρχοντή Δημήτριου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας, 3) Αλεξάκου Φώτιου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας, 4) Βερίλλη Δομήνικου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας και 5) Γαλούση Ευαγγέλου και λοιπών κατοίκων Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 458/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας»

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 65, 72, 225, 238 και 266 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Α' /7-6-2010), όπως ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του ν. 3463/2006 (Α' 114) «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων».
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του Ν. 4325/15 (ΦΕΚ 47/11.05.2015 τεύχος Α') «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», όπως το τελευταίο προστέθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 4368/2016 (ΦΕΚ Α' 21)
4. Τις διατάξεις των άρθρων 63 έως 66 του ν. 4954/2022 (Α' 136) «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης - Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών - Λοιπές επείγουσες διατάξεις».

5. Τις διατάξεις του "Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018 τεύχος Α'): Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις."
6. Το με αριθμό 138/2010 Προεδρικό Διάταγμα «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας» (ΦΕΚ 231/τ.Α΄/27-12-2010).
7. Την υπ'αριθμ. 86776/19.12.2022 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 1183/Τ. Υ.Ο.Δ.Δ./20-12-2022) περί διορισμού του Κωνσταντίνου Τζανακούλη του Γεωργίου, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Α.Δ.Θ.Σ.Ε.
8. Την αριθμ.7666/07-02-2007/ Εγκ. 11 του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α.».
9. Την αριθμ. 60/74895/30-12-2010 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Έλεγχος νομιμότητας των πράξεων Ο.Τ.Α., Αστική και Πειθαρχική ευθύνη αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 "Πρόγραμμα Καλλικράτης")».
10. Την αριθμ. 15/5370/02-02-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης «Έλεγχος νομιμότητας των πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτηση πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 "Πρόγραμμα Καλλικράτης")».
11. Την αριθμ. 27/42203/13-08-2018 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα: Έλεγχος νομιμότητας πράξεων των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων, Πειθαρχική και Αστική ευθύνη αιρετών, Επιβολή διοικητικών μέτρων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ, (άρθρο 238 του ν.3852/2010 (Α' 87), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του ν.4555/2018 (Α'133) (Πρόγραμμα "ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι"»).
12. Την υπ'αριθμ.**458/06-09-2024** (ΑΔΑ:6ΕΥΣΩΕΗ-ΜΝΞ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, σχετικά με την έγκριση του από 03-09-2024 πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για το έργο «Ανάπλαση Πάρκου Παυσιλύπου και Πλατείας Πλαστήρα» προϋπολογισμού 6.451.612,90 ευρώ.
13. Τις από: **1) 16.09.2024** προσφυγή των εν θέματι προσφευγόντων αιρετών Δημοτικών Συμβούλων, μελών της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, κ. Σβάρνα Ιωάννη και Ξυλομένου Κωνσταντίνου, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας και έλαβε αρ.πρωτ.50234/16.09.2024, με την οποία στρέφονται κατά της ανωτέρω απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή, **2) από 17-09-2024** προσφυγή του πρώην Δημάρχου Καρδίτσας κ. Αρχοντή Δημητρίου, κατοίκου Καρδίτσας, κατά της όμοιας ως άνω απόφασης, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας και έλαβε αρ.πρωτ.50421/17-09-2024, **3) Η από 17-09-2024** προσφυγή του πρώην Δημάρχου Καρδίτσας κ. Αλεξάκου Φωτίου, κατοίκου Καρδίτσας, κατά της όμοιας ως άνω απόφασης, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας και έλαβε αρ.πρωτ.50422/17-09-2024, **4) Η από 20-09-2024** προσφυγή του πρώην Δημάρχου Καρδίτσας κ. Βερίλλη Δομήνικου, κατοίκου Καρδίτσας, κατά της όμοιας ως άνω απόφασης, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας και έλαβε αρ.πρωτ.51144/20-09-2024, **5) Η από 20-09-2024** προσφυγή του πρώην Πρύτανη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κ. Γαλούση Ευαγγέλου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, και λοιπών κατοίκων Καρδίτσας, η οποία πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας

και έλαβε αρ.πρωτ.51079/20-09-2024.

14. Τα με αρ.πρωτ.50490/17-09-2024, 50524/17-09-2024, 50537/18-09-2024, 51130/20-09-2024, 51190/20-09-2024 έγγραφά μας, με τα οποία διαβιβάσθηκαν στον Δήμο Καρδίτσας οι ως άνω προσφυγές και ζητήθηκε η αποστολή απόψεων της υπηρεσίας επί των ως άνω προσφυγών, καθώς και κάθε επιπλέον σχετικά στοιχεία ή έγγραφα που σχετίζονται με τις ανωτέρω προσφυγές.
15. Το με αρ.πρωτ. 32742/21-10-2024 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Καρδίτσας με τα συνημμένα αυτού.
16. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 ν.3852/2010, όπως ισχύει, **«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών..... 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6....»**.
17. Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακώς, η ανωτέρω προθεσμία των δύο μηνών για την εξέταση επί προσφυγής είναι μεν αποκλειστική, άρχεται όμως από την λήψη της πράξεως και των στοιχείων, που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υπόθεσης και την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας (βλ. ΣτΕ Ολ. 380/2024 σκ.6, 2652/2022 σκ.7). Τέτοιο στοιχείο κρίσιμο για την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας μπορεί να αποτελεί και το έγγραφο με τις απόψεις της αρμόδιας Υπηρεσίας, εφ' όσον παρίσταται αναγκαίο να αποστείλει η Υπηρεσία αυτή ορισμένα στοιχεία ή να παράσχει διευκρινίσεις σε σχέση με το πραγματικό της υποθέσεως (πρβλ 1090/2014 σκ.6, ΣτΕ 2115/2009 Επταμ. σκ.7).
18. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα του Κεφ.3 της εγκυκλίου 11/2007 του Υπουργείου Εσωτερικών, **ο έλεγχος του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, αφορά κατ' αρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη**. Οι ειδικές προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής είναι: **i) το έννομο συμφέρον** του προσφεύγοντος, **ii) η προθεσμία άσκησης** αυτής και **iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης** (εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι πράξη που προκαλεί μεταβολή στο νομικό κόσμο, βλ. ΣτΕ 171/2023 σκ.6, 1012/2019 σκ. 4, ΝΣΚ 104/2017 σκ.5).
19. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 770/2021 σκ.14), ο νόμος 4412/2016 θέσπισε με το βιβλίου IV αυτού σύστημα κανόνων σχετικών με την έννομη -δικαστική και μη- προστασία κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών) και προέβλεψε ως προς τους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι έχουν ή είχαν συμφέρον να τους ανατεθεί δημόσια σύμβαση, ότι δύνανται να ασκήσουν προσφυγή ενώπιον ειδικώς συνεστημένου οργάνου (της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών) με αίτημα, μεταξύ άλλων, την ακύρωση παράνομων και

ζημιογόνων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής. Η άσκηση της ως άνω προσφυγής («προδικαστική προσφυγή») αποτελεί μάλιστα, κατά τον νόμο, προϋπόθεση για την εν συνεχεία άσκηση των προβλεπομένων ενδίκων βοηθημάτων, ήτοι της αιτήσεως αναστολής και της αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου (διοικητικού εφετείου και, κατ' εξαίρεση, του Συμβουλίου της Επικρατείας). Παραλλήλως, ο νόμος όρισε ότι κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες εκδίδονται κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν χωρεί η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής -μη εξαιρουμένης, εφόσον ο νόμος δεν διακρίνει, της προσφυγής του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 κατά των σχετικών πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α.- εκτός από την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή. **Η διάταξη αυτή του νόμου (άρθρο 360 παρ. 3 ν. 4412/2016) καταλαμβάνει εκείνους μόνον τους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι δύνανται πάντως να ασκήσουν την προδικαστική προσφυγή του ν. 4412/2016, και όχι τυχόν τρίτους τους οποίους άλλωστε δεν αφορούν, κατά τα προεκτεθέντα, οι ρυθμίσεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.** Συνεπώς, με το εν λόγω άρθρο 360 παρ. 3 του νόμου **δεν θίγεται το αναγνωριζόμενο από άλλες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας δικαίωμα των τρίτων, εν σχέσει προς τους ενδιαφερομένους για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, να ασκήσουν διοικητικές προσφυγές κατά των πράξεων των αναθετουσών αρχών που εκδίδονται κατά την διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.** Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι κατά τα ανωτέρω τρίτοι, εφόσον συντρέχουν οι τασσόμενες από την σχετική νομοθεσία προϋποθέσεις, δύνανται να ασκήσουν την προσφυγή νομιμότητας του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 κατά των σχετικών με την ανάθεση σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ίδια απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3852/2010 προκύπτει ότι **α)** από τις αποφάσεις των Ο.Τ.Α., που εκδίδονται κατά την διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας, οι μεν πράξεις ανάθεσης υπόκεινται σε «υποχρεωτικό» έλεγχο νομιμότητας, υπό την προϋπόθεση του ύψους του τιμήματος που τάσσεται από το άρθρο 225 (σημ: κατά το χρόνο λήψης της υπ' αριθμ. 770/2021 απόφασης του ΣτΕ προβλεπόταν ο υποχρεωτικός έλεγχος των αυτών αποφάσεων με προϋπολογισμό άνω των 60.000 €), οι δε λοιπές πράξεις υπόκεινται στον αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας του άρθρου 226 (κατά την παράγραφο 1 του οποίου «μπορεί αυτεπαγγέλτως να [ακυρωθεί] οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων ... για λόγους νομιμότητας»), και **β) όλες οι σχετικές αποφάσεις υπόκεινται σε προσφυγή νομιμότητας ενώπιον του Συντονιστή (νυν Γραμματέας) Αποκεντρωμένης Διοίκησης κατά τα άρθρα 227 και 238 του ν. 3852/2010.**

20. Επειδή, κατά τη νομολογία, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος κρίνεται, όταν η διοικητική πράξη δεν απευθύνεται ευθέως προς τον αιτούντα δημιουργώντας γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες (όπως συμβαίνει επί κανονιστικών πράξεων), **από τον σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων των επερχομένων από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και του περιεχομένου μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας, στην οποία βρίσκεται ή την οποία ο αιτών έχει και επικαλείται** (βλ. ΣτΕ 643/2020, 42/2020, 1601/2019, Ολ 320/2017, 1348/2017, 2698/2016, Ολ 3317/2014). Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 11/2007 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών Δημ. Διοίκησης & Αποκέντρωσης και κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι **προσωπικό** δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, **άμεσο** να συνδέει δηλαδή απευθείας τον προσφεύγοντα με την βλάβη που υφίσταται από την πράξη, **ενεστώς** δηλ. να υφίσταται συγχρόνως σε τρία χρονικά σημεία, δηλαδή κατά τον χρόνο λήψης της αποφάσεως, κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής (ΣτΕ 97-95/2017 Ολομ. 880/2016 7μ., 1844/2013 7μ., 4391/2011 7μ., 4331/2011, 3153/2003, 2484/2000 7μ. κ.ά.), η δε εκ της πράξεως βλάβη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη (ΣτΕ 1002/2007

Ολομ.). Εάν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο, ή αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο τότε η προσφυγή είναι απαράδεκτη (βλ. ΣτΕ 1425/1993 & Γν. 484/2008 ΝΣΚ). **Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.).**

- 21.** Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι ως άνω αναφερόμενοι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι κατά την συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής Καρδίτσας, τρία μέλη αυτής, αιτήθηκαν την αναβολή της συζήτησης, προκειμένου να επανασυνταχθεί το εισαχθέν προς έγκριση πρακτικό και να επαναεισαχθεί προς έγκριση δεδομένου ότι αυτό στερείται νόμιμης αιτιολογίας κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, των διατάξεων του άρθρου 86 παρ.11 ν.4412/2016 και αρ.17 του ν.2690/1999. Συγκεκριμένα, όπως προβάλλουν, το εισαχθέν προς έγκριση πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, περιορίστηκε μόνον να αντιγράψει τα κριτήρια που προτάσσει η διακήρυξη και να παραθέσει απλώς την βαθμολογία του κάθε μέλους, χωρίς όμως να αναπτυχθεί η λογική σκέψη και σύνδεση που οδήγησε κάθε μέλος σε αυτή την κρίση, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατη την διενέργεια κάθε ελέγχου αυτού. Επιπρόσθετα δεν ενσωματώθηκε στο ανωτέρω πρακτικό το υπόμνημα – σκεπτικό βαθμολόγησης του μέλους της επιτροπής Νικολάου Κούρτη, παρότι κατατέθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα και αναφέρεται η κατάθεσή του. Συνεπώς, σύμφωνα με τους προσφεύγοντες το προς έγκριση πρακτικό καθώς και η εγκριτική απόφαση πάσχουν ακυρότητας, επιπλέον δε, διότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν εμπεριέχει του λόγους απόρριψης του αιτήματος των τριών συμβούλων περί αναβολής συζήτησης του θέματος αυτού. Περαιτέρω, οι τρεις προσφεύγοντες πρώην Δήμαρχοι Καρδίτσας καθώς και οι προσφεύγοντες πολίτες (κ. Ε. Γαλούσης και λοιποί κάτοικοι Καρδίτσας), υποστηρίζουν ότι έχουν έννομο συμφέρον προς την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής καθώς σε πράξεις γενικότερα της διοίκησης οι οποίες αφορούν περιβαλλοντικά ζητήματα έχει κριθεί πάγια και κατ' επανάληψη ότι το έννομο συμφέρον διευρύνεται σε κάθε κάτοικο της περιοχής, ο οποίος επιδέχεται τις επιπτώσεις των συγκεκριμένων παρεμβάσεων στην καθημερινή ζωή και λειτουργία του, οι δε πρώην Δήμαρχοι προβάλλουν επιπρόσθετα ότι η ιδιότητά τους ως πρώην Δήμαρχοι, ήτοι θέσης ειδικού κύρους και ευρείας αποδοχής διευρύνει στο διηνεκές την σχέση αντιπροσώπευσης και ισχυροποιεί το δικαίωμά τους για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής κατά πράξεων που επιφέρουν άμεσες και διαρκείς επιπτώσεις στην ποιότητα της καθημερινής διαβίωσης των συμπολιτών τους.
- 22.** Επειδή, λόγω του όμοιου περιεχομένου τους, οι ανωτέρω προσφυγές συνεξετάζονται με την παρούσα.
- 23.** Επειδή, από όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι οι προσφεύγοντες δημοτικοί σύμβουλοι (κ.κ. Ι. Σβάρνας & Κ. Ξυλομένος) καθιρύνουν εκ της ιδιότητάς τους έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα του άρθρου 227 ν.3852/2010 σε συνδυασμό με την αναφερόμενη στην ανωτέρω σκέψη 19 νομολογία. Περαιτέρω, ως προς το έννομο συμφέρον των λοιπών προσφυγόντων επισημαίνεται ότι επικαλούνται μεν την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για το έννομο συμφέρον των κατοίκων της μιας περιοχής σε περιβαλλοντικά ζητήματα **πλην όμως δεν προβάλλουν κανέναν σχετικό με περιβαλλοντικά ζητήματα λόγο ούτε επικαλούνται την οποιαδήποτε βλάβη που υφίστανται από την προσβαλλόμενη πράξη.** Η δε ιδιότητα των τριών προσφευγόντων ως πρώην Δημάρχων, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την ύπαρξη έννομου συμφέροντος αυτών, χωρίς τις προϋποθέσεις που προαναφέρθηκαν στην προηγούμενη υπ' αριθμ. 20 σκέψη.

Συνεπώς, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, οι κρινόμενες προσφυγές των τέως Δημάρχων κ.κ. Αρχοντή Δημήτριου, Αλεξάκου Φώτιου και Βερίλλη Δομήνικου καθώς και η κρινόμενη

προσφυγή του κ. Γαλούση Ευάγγελου και λοιπών κατοίκων Καρδίτσας, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

Η δε προσφυγή των δημοτικών συμβούλων κ.κ. Σβάρνα Ιωάννη και Ξυλομένου Κωνσταντίνου οι οποίοι όπως προελέχθη καθιδρύουν εκ της ιδιότητάς τους έννομο συμφέρον και επιπλέον υπέβαλαν την κρινόμενη προσφυγή εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 227 ν.3852/2010 δεκαπενθήμερης προθεσμίας από τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, προσβάλλουν δε εκτελεστή πράξη της Δημοτικής Επιτροπής Καρδίτσας, **κρίνεται παραδεκτή και εξετάζεται περαιτέρω.**

24. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ.11 του ν.4412/2016 όπως ισχύει, «*Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ.13 του ίδιου άρθρου «*Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.....».**

25. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την υπ' αριθμ. 458/2024 (ΑΔΑ:6ΕΥΣΩΕΗ-ΜΝΞ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, εγκρίθηκε το Πρακτικό II της επιτροπής διαγωνισμού του έργου: «Ανάπλαση πάρκου Παυσιλύπου και Πλατείας Πλαστήρα» προϋπολογισμού 6.451.612,90 € πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως ρητώς αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση. Από το Πρακτικό II της επιτροπής του Διαγωνισμού που ενσωματώνεται στην ανωτέρω απόφαση, προκύπτει ότι τα μέλη της επιτροπής, βαθμολόγησαν τα επιμέρους κριτήρια χωρίς να περιλαμβάνεται λεκτική διατύπωση της κρίσης τους ανά κριτήριο παρά τη ρητή αναφορά του νόμου περί σχετικής υποχρέωσης.

Όπως έχει άλλωστε κριθεί, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή **οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τη βαθμολογία με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς, ώστε να αναδεικνύονται έτσι τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης εκάστης.** Η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης όσων συμμετέχουν σ' αυτήν αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση **δεν** επιτρέπει στις ελεγκτικές αρχές, να διαγνώσουν την πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον εξατομικευμένη κρίση. Αν επιτρεπόταν η αξιολόγηση των προσφορών να αποτυπώνεται μόνον αριθμητικός, θα παρεχωρείτο διακριτική ευχέρεια στα

αξιολογούνται όργανα ασύμβατη με τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές, δημιουργώντας ευρύτατα περιθώρια αυθαιρεσίας. Για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου, η κατά τα ανωτέρω όχι μόνον αριθμητική αιτιολόγηση είναι απαραίτητη τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία η τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει ακριβώς τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές, (βλ. Ελ.Συν. Ελάσσων Ολ. 2493/2020 σκ.10, Τμ. VI 979/2019 & 1243/2020 σκ.2.Γ., Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύμβασης 1647/2020 σκ.6 και την αναφερόμενη στις πράξεις αυτές νομολογία). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1^ο Κλ. 1148/2022 σκ.15).

Συνεπώς, η αποτύπωση στον συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης της πληρότητας και συμφωνίας της υποβληθείσας μελέτης με τα οριζόμενα συμβατικά τεύχη όσο και με τον Κανονισμό Μελετών του Έργου, δεν επαρκεί κατά τα όσα ισχυρίζεται ο Δήμος Καρδίτσας με το αρ.πρωτ. 32742/21-10-2024 απαντητικό έγγραφό του, καθώς όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, απαιτείται σε κάθε περίπτωση η λεκτική διατύπωση της βαθμολόγησης των μελών της επιτροπής στα καθορισμένα κριτήρια, η οποία εν προκειμένω κυμαίνεται από μηδέν (0) έως 150 βαθμούς. Ειδικότερα δε για την βαθμολόγηση με βαθμό άνω του 100, έχει κριθεί (ΕΑΔΗΣΥ 770/2023 σκ.11) ότι αυτή πρέπει να αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και κατά τι, τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι το υπόμνημα με παρατηρήσεις του μέλους της επιτροπής Κούρτη Νικόλαου, το οποίο έλαβε αρ.πρωτ. 27084/3.9.2024 και το οποίο δεν μας προσκόμισε ο Δήμος Καρδίτσας, περιλαμβάνει αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτού, τούτο δεν θεραπεύει την έλλειψη λεκτικής διατύπωσης της βαθμολόγησης των υπολοίπων μελών της επιτροπής του διαγωνισμού. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι το εν λόγω υπόμνημα, κατά τα όσα ορθά ισχυρίζεται ο Δήμος Καρδίτσας, αποτελεί στοιχείο του φακέλου που συμπληρώνει την αιτιολογία αυτού κατά το άρθρο 17 παρ.2 ν.2690/1999 και δεν απαιτείται η ενσωμάτωσή του στο εν λόγω Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή των δημοτικών συμβούλων κ.κ. Σβάρνα Ιωάννη και Ξυλομένου Κωνσταντίνου πρέπει να γίνει δεκτή ως προς το μέρος που αφορά την έλλειψη της νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης και να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 458/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας.

26. Επειδή, κατά το άρθρο 102 παρ.4 του Συντάγματος και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 του Ν. 3852/2010 και τα οριζόμενα στην αριθμ. 7666/07-02-2007 Εγκύκλιο 11 του Υπουργείου Εσωτερικών, καθιερώνεται διαδικασία κατασταλτικού ελέγχου από άποψη νομιμότητας και μόνο (ΣτΕ - ΕΑ. 1096/2015, 579/2012, 4111/2005, ΣτΕ 4146/2009) **και όχι έρευνας της ουσίας των πράξεων των οργάνων των Ο.Τ.Α..** Ως εκ τούτου, ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης εξετάζει αποκλειστικά τη νομιμότητα των αποφάσεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Ο.Τ.Α. (αναρμοδιότητα του εκδόντος την πράξη οργάνου, παράβαση τύπων της διαδικασίας, παράβαση νόμου, κατάχρηση εξουσίας, βλ. Εγκ.11/2007 ΥΠ.ΕΣ.) και δεν υπεισέρχεται στην κρίση ουσίας των οργάνων αυτών. Ο δε έλεγχος σκοπιμότητας, βάσει των ανωτέρω Συνταγματικών διατάξεων αποκλείεται (ΣτΕ Ολ. 698/2020 σκ.14).
27. Επειδή, σύμφωνα με την παρ.3 "Προσφυγή κατά των αποφάσεων των Δήμων και Κοινοτήτων", της αριθμ. 7666/07-02-2007/Εγκ.11 του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων Ο.Τ.Α.» ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης εξετάζει μόνο τους λόγους που προβάλλονται με την προσφυγή και δεν ερευνά και άλλους λόγους ακυρότητας της πράξης, οι οποίοι δεν προβάλλονται από τους προσφεύγοντες.
28. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2012, όπως αυτό

αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του ν. 4555/2018 και τις όμοιες των άρθρων 63-66 ν. 4954/2022, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

29. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 138/2010, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 108 του ν. 4555/2018, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού – Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδος.

30. Κατόπιν όλων των ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Απορρίπτουμε ως απαράδεκτες τις προσφυγές των 1) Αρχοντή Δημήτριου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας, 2) Αλεξάκου Φώτιου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας, 3) Βερίλλη Δομήνικου, πρώην Δημάρχου Καρδίτσας και 4) Γαλούση Ευαγγέλου και λοιπών κατοίκων Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 458/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

2. Κάνουμε δεκτή την προσφυγή των Σβάρνα Ιωάννη, Ξυλομένου Κωνσταντίνου, δημοτικών συμβούλων & μελών της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας **και ακυρώνουμε την υπ' αριθμ. 458/2024** απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της παρούσας απόφασης μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας (Σωκράτους 111, Λάρισα) από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Κοινοποίηση:

1. Δήμο Καρδίτσας
2. κ.κ. Σβάρνα Ιωάννη, Ξυλομένο Κων/νο, Δημοτικών Συμβούλων, μελών της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας (svarnasj@gmail.com kxylomenos@gmail.com)
3. κ. Αρχοντή Δημήτριο, Archontis@gmail.com
4. κ. Αλεξάκο Φώτιο, f.alexakos@yahoo.gr
5. κ. Βερίλλη Δομήνικο, dverillis@gmail.com
6. κ. Μπαρμπούτη Γεώργιο, (tanropos@otenet.gr, με την παράκληση να ενημερώσει και τους λοιπούς προσφεύγοντες)

Ο Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας

Κωνσταντίνος Γ. Τζανακούλης